



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1369/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Nenada Karaća iz Karlovca, Bašćinska cesta 39 B, OIB:35074907253, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića broj 1, OIB:70133616033 kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Sučić, odvjetnik u Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-1280/19 od 17. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 21. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-1280/19 od 17. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nenada Karaća iz Karlovca, Bašćinska cesta 39 B, OIB:35074907253, dok je točkom 2. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je to navedeno u ovoj točki.

Protiv tog rješenja žalbu izjavljuje vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb pozivajući se na sve žalbene razloge propisane odredbom čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19.– dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl.10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Predlaže da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog uz dosudu troška vjerovnika, odnosno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: Fina) 28. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Nenada Karaća, da je potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis imovine, da se potrošač nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, slijedom čega se na temelju odredbe čl.79.c st.2. ZSP-a smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača, te nije dostavio popis svoje imovine.

Utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 26. studenoga 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Fina sud utvrđuje da potrošač nema nikakve imovine, niti je vlasnik bilo kakvih nekretnina, niti imovinskih prava.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Fina utvrđuje da uvjeti za provođenje jednostavnog stečaja potrošača ostvaruje potrošač u odnosu na tražbine pobliže navedene u točki 3. izreke, a pozivom na odredbu čl.79.a st.2. ZSP-a.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja smatra da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl.79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl.79.g st.1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Pozivom na odredbu čl.79.g st.4. ZSP-a u vezi čl.79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki 3. izreke predmetnog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. t.11. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl.10. SZ-a uz primjenu čl.23. i čl.79.o ZSP-a budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, u svemu ga je moguće ispitati te ne postoje nikakve proturječnosti. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da nije ostvarena niti jedna od tih bitnih procesnih povreda.

Nisu ostvareni niti žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava budući je sud prvog stupnja pravilno primjenjujući citirane zakonske odredbe utvrdio da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, pri čemu je pravilno postupio prema odredbi čl.24. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine.

Sud prvog stupnja je izvršio uvid u podatke Fine u smislu odredbe čl.79.f st.2. ZSP-a iz sadržaja dostavljene dokumentacije pravilno utvrdio da potrošač nema imovine s obzirom da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi, a za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila pa su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika kojima ukazuje na to da je sud trebao angažirati sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka kojim bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača.

Naime, pritom valja ukazati na odredbu čl.79.f st.3. ZSP-a kojom je propisano da vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni, a da sud može procjenu povjeriti sudskom ovršitelju odnosno sudskom procjenitelju i posebnom vještaku, dakle, može ali ne mora.

U odnosu na ostale žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da je cilj ZSP-a propisan odredbom čl.2. st.1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi obveza da se poštenje potrošača prema čl.2. st.2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te cijeneći da se na potrošača koji nije dao popis imovine i suglasnost za provođenje postupka ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Slijedom obrazloženog pozivom na odredbu čl.380. t.2. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl.10. SZ-a u vezi čl.23. i čl.79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 21. travnja 2020.

Predsjednica vijeća
Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17895-79b75**

Kontrolni broj: **088b6-b0c4c-822bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.